

Tilsyn

SAGSKOPI

GBTK  
v/ Jørgen Frederiksen  
Ravnstrupvej 19  
3230 Græsted

Dato: - 9 MRS. 2005  
Kontor: 2.k.kt.  
J.nr.: 2003-2220/213-2  
Sagsbeh.: CEK  
Fil-navn: konk. udt.\Div.\GBTK

Ved brev af 6. november 1998 til Indenrigsministeriet (nu Indenrigs- og Sundhedsministeriet) har Græsted Badminton og Tennisklub (GBTK) klaget over Tilsynsrådet for Frederiksborg Amts udtalelse af 8. september 1998 vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt Gilleleje Tennishal, der benyttes af Gilleleje Boldklub/Gilleleje Tennisklub (GB/GTK), er omfattet af anvisningspligten i folkeoplysningslovens § 22. GBTK har herunder klaget over, at Græsted-Gilleleje Kommune efter klubbens opfattelse udøver forskelsbehandling af klubbens ungdomsspillere i forhold til medlemmerne af Gilleleje Tennisklub.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har færdigbehandlet sagen. Ministeriet beklager meget den sene besvarelse, der beror på en fejl i forbindelse med sagens ekspedition.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet finder på baggrund af de modstående oplysninger i sagen ikke grundlag for at fastslå ejerforholdet til Gilleleje Tennishal. Den endelige afgørelse af dette spørgsmål kan efter ministeriets opfattelse alene ske ved domstolene, hvor der er mulighed for vidneførsel m.v.

Da Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke har mulighed for at fastslå ejerforholdet til Gilleleje Tennishal, kan ministeriet ikke tage stilling til, hvorvidt Græsted-Gilleleje Kommune er forpligtet til at anvise ledige timer i Gilleleje Tennishal, herunder om kommunen i strid med lovgivningen udøver forskelsbehandling mellem ungdomsspillerne i de to tennisklubber.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet foretager herefter ikke videre i anledning af GBTK's henvendelse.

Her følger først en gennemgang af sagen og derefter en begrundelse for Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse.

**Sagens baggrund:**

Gilleleje Tennishal er beliggende Parkvej 101, den såkaldte Nellerupgård.

Af aftale af 15. marts 1984 mellem Græsted-Gilleleje Kommune og Gilleleje Boldklub fremgår blandt andet følgende:

FL

"Aftale mellem Gilleleje Boldklub og Græsted-Gilleleje kommune om overdragelse af Gilleleje Boldklubs stadion Østre Alle 30 til Græsted-Gilleleje kommune og etablering af nyt idrætsanlæg ved Nellerupgårdskolen.

Med den hensigt at ligestille Gilleleje Boldklub med andre idrætsforeninger i kommunen, overdrages stadionanlægget Østre Alle 30, matr. nr. 89-e og 89-d, Gilleleje by til Græsted-Gilleleje kommune, i det følgende kaldt kommunen fra den 1.6.1983.

Kommunen overtager fra samme dato udgifter og forpligtelser vedrørende drift og vedligeholdelse af klubhus og anlæg i samme omfang som kommunens øvrige idrætsanlæg. Ejendommen overtages tillige med tinglyste hæftelser og deklarationer.

...

1. Der udlægges areal der kan rumme:

...

Anlæggene udstyres som øvrige idrætsanlæg i kommunen.

2. Gilleleje Boldklubs uindskrænkede brugsret til anlægget på Østre Alle opretholdes indtil 1. etape, omfattende ...

Anlægget på Østre Alle er derimod endeligt overdraget kommunen. Etablering på øvrigt areal-udlæg indgår i idrætsudbygningsplan omfattende hele kommunen.

3. ...

Kommunen udarbejder i samarbejde med Gilleleje Boldklub skitseprojekt for klubhus.

Klubhuset opføres i tilslutning til Nellerupgårdskolens idrætshal således, at såvel inden- og udendørs idrætsudøvere uhindret kan bruge det.

5. Gilleleje Boldklub administrerer klubhus og anlæg på Nellerupgård i samarbejde med kulturelt udvalg efter samme retningslinier som gælder for kommunens øvrige idrætsanlæg."

Af skøde af 15. maj 1984 på matrikel nr. 89 e, Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Østre Allé 30, fremgår bl.a., at en utinglyst aftale om Gilleleje Boldklub/Gilleleje Tennisklubs brugsret til anlægget på Østre Alle m.v. respekteres, og at købesummen for ejendommen var kr. 1. og at eventuel pantegæld pr. overdragelsesdagen overtages af køber.

En aftale fra 1996 mellem Græsted-Gilleleje Kommune og Gilleleje Boldklub og Gilleleje Tennisklub har blandt andet følgende indhold:

**"AFTALE VEDR. ANLÆG OG DRIFT AF TENNISHAL MELLEM GRÆSTED-GILLELEJE KOMMUNE (GGK) – GILLELEJE BOLDKLUB (GB)/ GILLELEJE TENNISKLUB (GTK)**

Aftalen omfatter og forudsætter

A GBs brugsret til tennisanlægget på Østre Alle,

B etablering af tennisanlægget på Nellerupgård (samlet betegnelse for Nellerupgårdskolens areal samt Nellerupgård idrætsanlæg),

C fremtidigt tennisanlæg på Nellerupgård, og samtidig sløjfning af tennisanlæg på Østre Alle

Aftalen ophæver aftale af 15. marts 1984 mellem Græsted-Gilleleje kommune og Gilleleje Boldklub, og erstatter den med nærværende aftale.

GB/GTK kan efter indgåelse af nærværende aftale ikke rejse yderligere krav mod Græsted-Gilleleje kommune i relation til brugsretten til tennisanlægget på Østre Alle og en evt. kommende udflytning til Nellerupgård.

...

A: GBs brugsret til tennisanlægget på Østre Alle

1.  
GB har arealmæssigt brugsret omfattende tennisanlæg på Østre Alle, matr. nr. 89 ta Gilleleje by  
...
2.  
Arealet må anvendes til udendørs tennisbaner og klubfaciliteter. GB/GTK er indforstået med en ændring af kommuneplanen, der hindrer opførelse af idrætshal(ler) på matr. 89 ta Gilleleje by.
3.  
Ved indgåelsen af nærværende aftale består tennisanlægget på Østre Alle af 8 udendørs tennisbaner, og ca. 125 m<sup>2</sup> klubfaciliteter,  
(opholdsrum m køkken, omklædning og bad, redskabsrum mv).
4.  
GBs brugsret til matr. nr. 89 ta Gilleleje by kan af GGK opsiges med 3 års varsel.
5.  
Ved opsigelse af brugsretten til matr. nr. 89 ta Gilleleje by forpligter GGK sig til at udflytte klubfaciliteter og udendørsbaner til Nellerupgård, jfr. nærværende aftales afsnit C.  
GGK etablerer tilsvarende tennisanlæg – klubfaciliteter og 8 udendørsbaner i samme standard og omfang som i dag (juni 1995), hvilken standard og omfang beskrives i et bilag til nærværende aftale (bilag 2).
6.  
Projekt for den fremtidige udflytning til Nellerupgård udarbejdes af GGK i samarbejde med GB/GTK.  
Projektet skal være godkendt af Byrådet før opsigelse af brugsretten til matr. nr. 89 ta Gilleleje by kan finde sted.  
Etablering sker herefter, således at udflytning kan finde sted inden opsigelsesperiodens udløb.  
Beplantning sker i først mulige vækstperiode efter opsigelsen.

#### B: Etablering af tennistræningshal på Nellerupgård.

1. GGK forpligter sig til, i forbindelse med indgåelse af nærværende aftale, at etablere en tennistræningshal på Nellerupgård efter bestemmelserne i dette afsnit.
2.  
Placering af tennistræningshal udformes som bilag til nærværende aftale. (projektforslag bilag 3 – her kun vedlagt tilbudsoversigt)
3.  
GGK forestår opførelsen af hallen.  
GTK anvender omklædningsfaciliteter i forbindelse med GBs klubhus.
4.  
Udarbejdelsen af forslag til halprojektet er styret af en fælles byggeudvalg af repræsentanter fra dels GGKs tekniske forvaltning, dels GTK.
5.  
Tilbud på anlæg af hallen godkendes af GGK, idet høring af GTK er sket.
6.  
Efter færdiggørelsen, administrerer GTK tennishallen på Nellerupgård, svarende til at GB administrerer Nellerupgård idrætsanlæg og klubhus.
7.  
Efter overdragelsen af administrationen af hallen til GTK opretholder GGK en ret til at anvise andre tennisklubber adgang til hallen efter forhandling med GTK, administreret af GTK efter aftale herom.  
Skolerne kan anvende hallen i skolernes idrætsundervisning vederlagsfrit. Af hensyn til den daglige drift af hallen skal følgende overholdes

Gulvbelægning er specielt beregnet til tennis, hvilket betyder, at hallen primært er beregnet til tennis. Såfremt hallen ønskes anvendt til andre formål, skal det ske efter aftale med GTK.

Af hensyn til en maximal belægning af hallen skal der foregå en koordinering mellem GTK og skolerne om skolernes anvendelse af hallen.

Kommunal anvisning til andre aktiviteter end tennis kan undtagelsesvist finde sted efter aftale med GTK, og kan der ud fra brandmæssige forhold ikke tillades en større personbelastning end 150 ved sådanne arrangementer. I hvert enkelt tilfælde rettes henvendelse til brandinspektøren.

8.

GGK dækker driftsudgifter til hallen, svarende til dækning af sædvanlige udgifter til el, varme, rengøring, opsyn, forsikringer og vedligeholdelse.

Bilag 4 er lagt til grund for fastsættelsen af et årligt driftsbudget på kr. 121.082.- (1996 kroner) der prisreguleres med den af KL årligt anvendte summariske prisfremskrivning af kommunale driftsudgifter.

GTK varetager opsyn, rengøring og vedligeholdelse, og får dertil udbetalt andel af nævnte driftsbudget til disse poster (nr. 3, 4, 5), kr. 65.000.- (prisreguleret), der herefter fuldt og endeligt regnes at dække det forudsatte.

GGK varetager umiddelbart omkostningerne til de øvrige poster på driftsbudgettet.

9.

GTKs administration og brug af tennishallen kan kun opsiges af GGK i tilfælde af grov misligholdelse af aftalen – dog først efter forhandling.

Misligholdelse af lån, jf. pkt. B 10, regnes også som misligholdelse af aftalen.

Dog kan den konkrete model for at administrere hallen og driftsudgifterne hertil, jf. pkt. B 8, ændres efter forhandling, idet dog de driftsmæssige ændringer må varsles med mindst eet års varsel med ikrafttræden pr. en 1. januar.

10.

GTK betaler et indskud, kr. 1.7 mio. kr., til halbyggeriet. Indskuddet forfalder, og forrentning påbegyndes, fra praktisk ibrugtagning.

Indskuddet kan afvikles i rater, men skal være afviklet senest inden udgangen af år 2025. Restsaldo opgøres efter hvert regnskabsår, og saldo tillægges forrentning som diskontoen efter samme principper som for kommunale forsyningsselskaber.

Dog fastsættes et faldende loft for saldo (restgæld) ultimo hvert regnskabsår således:

50.000 kr. ultimo hvert år første gang ultimo 1997, til og med udgangen af 2001

60.000 kr. ultimo hvert år derefter

C: Idrætsanlæg på Nellerupgård

1.

Lokalplan 15.8, oktober 1984, beskriver Idrætsanlæg Nellerupgård.

2.

GB administrerer – siden aftalen med kommunen herom oktober 1984 – Nellerupgård Idrætsanlæg og klubhus i samarbejde med kommunen.

3.

Ved en fremtidig kommunal opsigelse af GBs brugsret til matr. nr. 89 ta Gilleleje på Østre Alle skal GBs aktiviteter her (tennisanlæg) flyttes til Nellerupgård.

...”

Ved brev af 13. oktober 1996 til Folkeoplysningsudvalget i Græsted-Gilleleje Kommune ansøgte formanden for ungdomsudvalget i GBTK om at få stillet timer til rådighed til juniorarbejde i Gilleleje Tennishal.

Ved brev af 11. november 1996 til formanden for ungdomsudvalget i GBTK anførte Børne- og Kulturforvaltningen i Græsted-Gilleleje Kommune, at Gilleleje Tennishal er privat, og at køb af ledige timer derfor skulle forhandles med Gilleleje Tennisklub.

I brev af 4. december 1996 til Folkeoplysningsudvalget i Græsted-Gilleleje Kommune anførte GBTK, at hallen efter GBTK's opfattelse er ejet af kommunen, og at hvis dette ikke var tilfældet ansøgte GBTK om tilskud efter § 24 i lov om folkeoplysning.

Ved brev af 23. februar 1997 til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt klagede hovedbestyrelsen i GBTK over Græsted-Gilleleje Kommunes beslutning om at opføre en tennishal i Gilleleje. Klagen indeholdt blandt andet følgende:

"I 1996 blev der af Græsted-Gilleleje kommune opført en tennishal på arealet ved Nellerupgårdskolens hal/skole samt klubhus, der primært benyttes af Gilleleje Boldklub. Adressen er Parkvej 101 og matr. nr. er formentlig 4 hr. Gilleleje by og rummer Nellerupgårdskolen, ovennævnte og flere fodboldbaner m.v. og ejes af Græsted-Gilleleje kommune.

...

Historien om projektet er med forbehold for fejl følgende: Efter tilkomsten af ny formand i Gilleleje Tennisklub ønskede man at opføre en tennishal på arealet på Østre Alle, hvor tennisbanerne ligger. Men vist nok i 1984 indgik Græsted-Gilleleje kommune en aftale med Gilleleje Boldklub, at kommunen overtog fodboldarealet på Østre Alle mod at opføre et klubhus samt en række fodboldbaner m.v. på arealet på Parkvej. Det skete, og kommunen havde så fodboldarealet til rådighed på Østre Alle, idet dog de dengang værende tennisbaner og klubhus i den vestlige side af arealet forblev disponible for Gilleleje tennisklub. Efter sigende blev der i teknisk forvaltning glemt slået en streg – en skelmarkering – som viste, hvortil grænsen mellem tennis og det overdragne areal til kommunen gik.

Sagen blev aktuel, da Græsted-Gilleleje kommune ønskede at opføre et sundhedscenter på fodboldarealet, hvor også tennisklubben mente sig berettiget til at opføre en 1-banetennishal umiddelbart op til tennisbanerne. Det opstod så en vel næsten 2 årig krig omkring dette forhold med store avisartikler og gensidige trusler om sagsanlæg/stævning.

Idrætsunionen i Græsted-Gilleleje kommune, som varetager interesserne primært med offentlige instanser har, uanset at denne mener sig berettiget hertil, ikke været involveret på noget tidspunkt. Der ligger en byrådsbeslutning fra 9. sept. 1974, hvori byrådet anerkender idrætsudvalgets ansvarsområde på forskellige punkter. Godt nok blev idrætsudvalget nedlagt i 1990 (et ikke stående udvalg bestående af 4 byrådsmedlemmer og 3 fra idrætsunionen) (normalt formand, næstformand og sekretær). Det af idrætsudvalget besluttede blev bragt til udførelse via idrætsunionen, bl.a. godkendelse af fordeling af idrætstimer i hallerne, idet der bl.a. dengang var noget uretfærdigt kuk i fordelingen af timerne, og det reelt var byrådet, der ønskede at idrætsunionen var garant for denne fordeling. Det skal her tilføjes, at kommunen ud over tennishallen har 4 haller, de 2 af disse haller er private haller (interessentskaber) og de 3 kommunale. Alle 5 haller stilles vederlagsfrit til rådighed for de godt 6.500 medlemmer under idrætsunionen, og GBTK tennis har nogle få timer i hjemstedshallen – Gribskovhallen – primært benyttet til minitennis, idet de 4 haller alle har trægulve og reelt er uegnet til rigtig tennis.

Så er det problemet opstår: Den energiske ungdomsformand sender ved brev af 13. oktober 1996 en ansøgning til Folkeoplysningsudvalget om muligheden for at kunne få 4 timer stillet til rådighed i Gilleleje tennishal, netop til 4 unge U 14 spillere (nr. 2 ved SM) men børne- og kulturudvalget sender et svar den 11.11.96, som er urigtigt, idet en belægningsplan af 16. november

viser ledige timer. GBTK undrer sig samtidig over at den kommunale ungdomsskole for kommunale kroner har købt tid tirsdag kl. 19-21, og samtidig gør børne- og kulturforvaltningen opmærksom på, at den vil indstille til byrådet, at der ikke gives tilskud til nye haller eller lejemål i nye haller. Dette protesterer GBTK kraftigt på ved brev af 4.12.1996 og fastholder pkt. 1: at hallen er kommunal, og hvis ikke, må det da være muligt at leje disse 4 timer med tilskud, jf. lovens § 24. ...

Sagen kommer så på FOU den 12.12.1996 men uden et eneste bilag, hvorfor sagen af idrætsunionens repræsentant udsættes. Normalt er alle sager på FOU-møderne bilagt ansøgning med tilhørende bilag. Den 28.12.1996 sender GBTK så alle de akter klubben har til Danmarks Idræts-Forbund, der ved brev af 10.01.1997 klart tilkendegiver, at hallen er kommunal og støtter GBTK's opfattelse heraf. Samtidig ses i Frederiksborg Amts Avis for den 21.12.96 et indlæg fra Nivå, hvor Karlebo kommune har spurgt Undervisningsministeriet om en klubhussag fra Nivå havn. Der er mange lighedspunkter i denne sag og vores, og her er sagen belyst med, at klubhuset er kommunalt. ...

Så kommer sagen igen på FOU-møde den 30.01.1997 med kun eet bilag, nemlig GBTK's brev af 4.12.96 (Det minder jo meget om bevidst dårlig sagsekspektion). Men FOU vælger at behandle sagen, idet man finder det helt uacceptabelt at blive ved med at trække sagen i langdrag. Og et enigt FOU bevilger så GBTK tennisungdom kr. 10.000,- til at købe timer for Gilleleje tennishal. ...

Efterfølgende sender Børne- og kulturforvaltningen 2 breve til hhv. GBTK Tennis afdelingsformand og til Gilleleje Tennisklub. Der er i det førstnævnte et par komplet uforståelige linier, ligesom i det andet brev, hvor vi intet forstår omkring de 4 linier i det midterste afsnit. ...

Sluttelig skal anføres, at der var bred enighed i FOU om, at vi forelagde sagen for Tilsynsrådet. GBTK beder ... Tilsynsrådet om at tage stilling til hvorvidt hallen er kommunal. I bekræftende fald må kontrakten med Gilleleje Tennisklub revurderes. I benægtende fald udbedes Tilsynsrådets tilkendegivelse omkring, hvorvidt man så kan nægte at yde tilskud til timer til ungdom i GBTK.

Endelig beder vi om Tilsynsrådets tilkendegivelse omkring den i givet fald foreliggende forskelsbehandling, som efter vor opfattelse er uforenelig med hele ånden i Folkeoplysningsloven."

Ved brev af 13. maj 1997 anmodede Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt Græsted-Gilleleje Byråd om en udtalelse til sagen.

Ved brev af 8. juni 1997 til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt fremkom GBTK Tennis med supplerende oplysninger til sagen.

Ved brev af 15. juli 1997 til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt udtalte Græsted-Gilleleje Kommune følgende:

"Aftalegrundlaget mellem parterne:

"Aftale vedr. anlæg og drift af tennishal mellem Græsted-Gilleleje Kommune (GGK) og Gilleleje Boldklub (GB)/Gilleleje Tennisklub (GTK)". Aftalen er underskrevet i januar 1996. Aftalen med bilag vedlægges.

Beslutning om at opføre tennishallen i Gilleleje er sket på byrådsmødet den 15. januar 1996, udskrift af byrådets protokol er vedlagt.

Historik:

I forbindelse med planlægningen af opførelse af ældreboliger på Østre Allé i Gilleleje, opstod der en tvist mellem Græsted-Gilleleje Kommune (GGK) og Gilleleje Tennisklub (GTK) – der er en underafdeling af Gilleleje Boldklub (GB) – vedrørende afgrænsningen af det areal som tilhører GB/GTK. Dette areal anvendes dels aktivt (er udformet til) til nuværende tennisbaner, dels af GB/GTK og har været disponeret til udvidelse af tennisanlægget.

I hovedtræk var baggrunden, at hele sportsanlægget på omhandlede sted ved Østre Allé havde tilhørt GB (hovedafdelingen), men at GB og kommunen indgik en magelægsaftale midt i 80'erne, hvorved en del af Østre Allé anlægget blev overtaget af kommunen til fremtidigt ældreboligbyggeri. GB fik en tilsvarende areal og anlæg ved Parkvej i Gilleleje, hvor der i forvejen var et mindre sportsanlæg ved skolen.

Som led i magelægsaftalen skete der (af landinspektør) en opmåling mellem den resterende del af Østre Allé anlægget (der nu udelukkende skulle rumme tennis-delen) og den til ældreboliger beregnede del.

Kilden til tvisten opstår ved opmålingen, som siden viser sig at være udført stærkt mangelfuld og fejlbehæftet. Parterne kan gennem en række forhandlinger ikke opnå enighed, og forbereder sig til en retssag. Det skal dog bemærkes, at kommunen anerkendte, at der retmæssigt var en del af arealet, som endnu ikke var udformet som tennisanlæg, som tilkom GB/GTK til udvidelse af tennisanlægget, herunder evt. som tennishal. Tvisten gik på, hvor stort omtvistede areal kunne opgøres til.

På denne baggrund blev der, mens retssag forberedtes af parterne, nedsat et forligsudvalg der skulle søge at finde en forligsmæssig løsning mellem parterne, og indstille denne til de respektive kompetente organer for byrådet. Forligsudvalget, der indgik i de afsluttende forligsforhandlinger sommer/efterår 1995, var fra kommunens side rent administrativt.

...

Det aftale udkast, der vandt fremme som forlig, og som blev afsluttet af byrådet, som ovenfor angivet, bestod i, at kommunen indgik en aftale med tennisklubben om at bistå i opførelse af tennishal i forbindelse med Gilleleje Boldklubs klubhus, hvilket fremgår af afsnittet i aftalen "Aftalen omfatter og forudsætter".

Vurderet privatretligt – som hele tvisten omhandler – var udgangspunktet for kommunens ydelser i aftalen, at kompensere for – at give en modydelse for – at GB/GTK frafaldt sine påstande om det beskrevne areal til brug for udvidelse af tennisanlægget v/Østre Allé med en tennishal, som var hele tvistens genstand.

Det viste sig ved en mindre udstrækning af arealet – som kommunens påstand indledningsvis havde været – uhyre vanskeligt at få indpasset en tennishal på det restareal, der så måtte være tilbage.

Derfor blev forligets kærne, at GB/GTK helt frafaldt at udvide tennisanlægget i den omhandlede retning mod ældreboligerne, samt tillige at indgå nøje at fastlægge rettigheder for kommunen til på et fremtidigt tidspunkt, at flytte al resterende og allerede idriftværende tennisbaner til idræts-

anlægget ved Parkvej, dels at yde en del af byggeomkostningerne til tennishallen ved Parkvej, som bestod i de beregnede meromkostninger dette anlæg udløste i forhold til en opførelse ved Østre Allé.

Den samlede privatrettlige aftale mellem kommunen og GTK/GB rummer således, at kommunen – udover at måtte kompensere for fejlagtig opmåling af areal – således også fik udvidet sine areal- og planmæssige dispositionsmuligheder på Østre Allé for ældrecentret/ældreboligerne, der vil muliggøre fremtidig udvidelse af antal af ældreboliger end den hidtil gældende arealforudsætning tillod. Dette svarer til, at kommunen afholder udgifter til at købe et lignende areal på normal vis – her er modydelsen indeholdt i halopførelsen ved Parkvej i stedet for kontante penge.

Aftalens punkt B viser, at tennishallen er at betragte som en privat hal. GTK indbetaler et indskud på 1.7 mio kr. til halbyggeriet, hvilket er hovedparten af udgifterne. Det forekommer ikke sammenhængende, og i hvert fald ikke holdbart, at statuere over for GTK som indskydere, at en forening ved at indskyde en millionsum ikke kan opnå anerkendelse som privat idrætsanlæg.

Påstanden om at hallen er kommunal – ville i fald dette blev lagt til grund – være lig med bristede forudsætninger i den privatrettlige aftale, der er indgået mellem GTK/GB og GGK. Hvis formæssige brist omkring hallens status skulle blive konsekvensen af belysningerne af sagen, måtte dette nødvendigvis føre til tilpasninger i aftalens formaliteter.

...

Der er to forhold, der ud fra en overfladisk betragtning kunne se ud som om hallen var kommunal- at kommunen opfører tennishallen på kommunal jord, og at der ydes driftstilskud. Disse forhold skal derfor her kommenteres.

Idrætsanlægget ved Parkvej er udbygget successivt på en stor samlet kommunal matrikel, hvis udgangspunkt var disponering af et stort kommuneplanområde udlagt til offentlige formål, herunder skole, børneinstitutioner og idrætsanlæg.

Skolen blev først etableret med mindre sportsanlæg, der så successivt er udbygget – jf. ovenfor. I aftalen med GTK/GB indplaceredes tennishallen i dette samlede skole- og idrætsanlæg, og som del af den økonomisering af projektet der lægges til rette, indgår visse i forvejen værende faciliteter, som direkte del af tennishallens tekniske forudsætninger, herunder omklædningsrum. Det vil derfor volde uforholdsmæssige, og unødvendige vanskeligheder, hvis man af principielle grunde mente at burde stille det krav, at en privat tennishal skal ligge på egen matrikel. Alt ansvar for bygningen placeret hos GTK/GB.

Angående driften – så administrerer GTK hallen efter færdiggørelsen, svarende til aftaler indgået tidligere om GB's idrætsanlæg og klubhus, og en gældende praksis for indgåede aftaler og benyttelse for andre tilsvarende anlæg, der ejes af private foreninger.

Kommunen yder GTK et tilskud, beregnet til at dække driftsudgifter (el, varme, rengøring, opsyn, forsikringer, vedligeholdelse) med et beløb svarende til 121.082 kr. pr. år (1996 kroner). Dette tilskud har intet at gøre med hallens særlige oprindelse, og ydes som det allerede flere år tidligere var tilkendegivet GTK, at kommunen var indstillet på at yde som gældende praksis, hvis GTK måtte ønske at opføre en hal (på daværende tidspunkt på den oprindeligt tænkte placering, før tvisten opstod).



Driftstilskuddet er højere end lovens minimum, der fastlægger tilskud til lokaler m.m. under folkeoplysningsloven, for unge under 25 år. Men alle tilsvarende foreninger og anlæg i kommunen modtager tilsvarende tilskud, der er udtryk for den politisk valgte service for idrætsanlæg.

Samlet må praksis omkring at yde lån til idrætsanlæg og driftstilskud ses i sammenhæng med den af byrådet besluttede service. Som et helt parallelt, og aktuelt eksempel kan henvises til Gilleleje Sejlklub, der også som privat byggeri har opført klubhus- og anlæg, hvortil kommunen har ydet anlægslån. Sejlklubben modtager kommunalt tilskud.

Administration af tennishallen.

GTK fastsætter selv timelejens størrelse, hvilket sker ved kontingentfastsættelsen for vintertennis for klubbens medlemmer, samt en særligt timeleje for ikke medlemmer.

For brugere over 25 år, der ikke er medlemmer, har dette konkret betydet, at disse betaler 10 kr. mere pr. time pr. deltager, hvilket må ses i sammenhæng med, at GTKs medlemmer betaler til halanlægget i forvejen gennem deres medlemskontingent.

For unge bosiddende i Græsted-Gilleleje Kommune under 25 år dækker kommunen dog denne forskel, hvilket har baggrund i folkeoplysningsudvalgets beslutning om, at sikre ligestilling af unges brug af tennishallen, jf. vedlagte referat fra folkeoplysningsudvalget møde af 30. januar 1997.

Jf. punkt B7 i aftalen fordeler GTK haltider både til egne medlemmer og til brugere uden tilhørsforhold til GTK.

Græsted-Gilleleje Kommune må derfor afvise specielt påstandene om forskelsbehandling for kommunens unge brugere, som anført i klagen fra GBTK v/Jørgen Frederiksen, som uden grundlag. Specielt må påstanden i klagerens skrivelse side 2, nederste passage, sidste punktum – formuleret som et spørgsmål til Tilsynsrådet "om kommunen kan nægte" – anses for helt ubeføjet. Der henvises i øvrigt til, at folkeoplysningsudvalget har bevilget økonomiske rammer til at indfri ordningen, med at sikre unges adgang til hallen på lige vilkår.

...

Anlægs og driftsudgifter:

De økonomiske fakta skal her oplyses.

På byrådsmødet den 15. januar 1996 er der frigivet en anlægsbevilling til Gilleleje Tennishal på 2.480.940 kr., hertil er ydet en tillægsbevilling på 237.000 kr., hvorefter anlægsbevillingen i alt udgør 2.717.940 kr. I byrådsbevillingen den 15. januar 1996, indgår som indtægt et indskud til dækning af GTKs andel på 1.7 mio. kr., hvilket efter nævnte praksis er ydet som kommunalt lån, med afviklings- og afdragsaftale. Resten af bevillingen – anskuet netto – er kommunens andel, der har den privatretlige tvist, som ovenfor redegjort, som sin baggrund.

Kommunen yder GTK et årligt driftstilskud (i 1996 kr.) på kr. 121.082 excl. moms.

Til sammenlignende orientering kan det oplyses, at Gribskovhallen (privat hal) i 1997 modtager 1.8 mill. i tilskud på årsbasis.

Det er ovenfor anført, at alle driftstilskud til idrætsanlæg i kommunen ligger på et niveau over lovens minimum.

Ingen af de nævnte beløb – hverken anlægsbevilling, lånebeløb, eller driftstilskuddet – er ydet ved i samme situation/år at nedsætte nogen som helst andre bevillinger til idræts- eller folkeoplysningsformål.”

Ved brev af 24. september 1997 til GBTK Tennis anmodede Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt om bemærkninger til sagen.

Ved brev af 21. november 1997 til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt anførte GBTK Tennis blandt andet følgende:

”Græsted-Gilleleje kommunes svar af 15.10.1997 med de nu modtagne bilag rokker ikke en millimeter ved vor opfattelse af at

- den af Græsted-Gilleleje kommune opførte tennishal klart er en kommunal hal.

Begrundelsen for dette er, at anlægskapitalen alene er tilvejebragt af Græsted-Gilleleje kommune, dels gennem direkte kapital – og dels ved fordelagtigt lån til Gilleleje Tennisklub. Ud af det samlede beløb dækker kommunen direkte godt 1,0 mio og resten ved et gunstigt lån på 30 år.

Efterfølgende må vi fastholde at intet offentligt materiale indikerer at hallen er privat. Der er intet ført i Tinglysningsbogen. Gilleleje tennisklub har ikke en privats ret til at agere som om hallen var deres. Den kan f.eks. ikke sælges, der betales ikke ejendomsskatter, hallen er ikke ejendomsvurderet. Ovennævnte er en klar følge af, at tennishallen ligger på kommunens areal matr. nr. 4 hr. Gilleleje by.

Vi lægger endvidere til grund for vor vurdering, at GGK qua aftalen har anvisningsret i hallen, samt at GGK har opsigelsesret i forholdet til Gilleleje tennisklub, hvilket klart indikerer hvem som har det overordnede ansvar i samarbejdet.

Det er ligeledes vor klare opfattelse, at GGK har underskrevet denne aftale, hvor Gilleleje tennisklub har sat dagsordenen ud fra kommunens svage stilling efter fumlen med afsættelse af skel på Østre Allé, men berettiger dette GGK til at indgå en aftale, som sætter Folkeoplysningslovens bestemmelse om kommunens pligt til at anvise kommunale lokaler ud af kraft?”

Ved brev af 22. januar 1998 til Græsted-Gilleleje Byråd anmodede Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt blandt andet om oplysninger om og i hvilket omfang Gilleleje Tennisklub har den fulde ejendomsret og råderet over hallen og grunden, herunder om hallen frit kan sælges og/eller pantsættes af Gilleleje Tennisklub eller om de af klubben foretagne dispositioner skal forelægges byrådet til godkendelse.

Ved brev af 16. juni 1998 til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt udtalte Græsted-Gilleleje Byråd følgende:

”Tennishallen ligger ikke på udmatrikuleret grund. Græsted-Gilleleje Kommune (herefter GGK) omtaler grundigt i sin skrivelse til Tilsynsrådet af 15.07.98, side 4, hvorledes arealet hvorpå

tennishallen ligger er et samlet kommunalt ejet areal, men at tennishallen indgår i et idrætsanlæg, der forestås af GB – Gilleleje Boldklub, til hvilken klub Gilleleje Tennis Klub er en underafdeling.

Status og historik for GB's idrætsanlæg tjener en belysning og begrundelse af tennishallens status. GB's anlæg opstod i en tidlig fase som led i en magelægsaftale, hvor GGK – mod at få ejendomsret over en del af GB's daværende samlede idrætsanlæg ved Østre Alle (det anlæg, der indgår som en kilde til den tvist, der udløser, at tennishallen tilføres erstatningsmidler fra GGK) – indgik i tilskud samt at klubanlæg kunne etableres på de kommunalt ejede arealer på Parkvej, det anlæg hvortil nu også tennishallen fjører sig.

GGK finder ikke, det kan tillægges nogen betydning, om der er udmatrikulering af sådant anlæg. Foreningerne har den fulde råderet over såvel arealet og de på arealet beliggende klubhuse, samt nu tennishallen. Fuld brugsret er omhandlet i aftalen vedr. anlæg og drift af tennishallen fastsat i pkt. C, samt pkt. B6, der henviser til aftale af 1984.

GGK finder netop, at under Tilsynsrådets skrivelse pkt. 2 – nederst side 1 – for at være den klareste dokumentation for, at hallen ikke er kommunal. Formuleringen har citeret udtrykker, at fordi GTK/GB mod deres vilje og egen juridiske antagelser om egne ejendomsrettigheder blev tvunget til at etablere sig på Parkvej (modsat Østre Alle forpligter GGK sig i aftalen at stille areal og byggemodning til rådighed baseret på en kalkule af meromkostningerne ved, at hallen ikke kunne anlægges på Østre Alle).

GGK ser ikke tydeligt, hvorvidt Tilsynsrådet har bemærket det væsentlige forhold, at der i denne økonomiske aftale sket et magelæg/skifte mellem et areal, der fuld og almindeligt ejes af GB, beliggende på Østre Alle, og et tilsvarende areal beliggende på Parkvej."

Ved brev af 8. september 1998 til GBTK udtalte Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt følgende:

"Tilsynsrådet finder, at Gilleleje tennishal ikke fuldt ud ejes af Kommunen, så hallen er ikke omfattet af anvisningspligten i folkeoplysningslovens § 22. Ved denne vurdering har Tilsynsrådet lagt til grund, at Gilleleje Boldklub fuldt ud ejede idrætsanlægget på Østre Allé, og det nuværende anlæg har Græsted-Gilleleje Kommune opført til Boldklubben som led i et mageskifte, hvor Kommunen overtog anlægget på Østre Allé mod at opføre det nuværende anlæg. Boldklubben har endvidere givet et tilskud på 1,7 mill. kr. til tennishallen, og ifølge magelægsaftalen har Boldklubben den fulde brugsret til hallen.

Det forhold, at der ikke foreligger et udmatrikuleret areal og at der ikke er tinglyst nogen ret for boldklubben, ændrer ikke retsforholdet mellem Kommunen og Boldklubben.

Ifølge folkeoplysningslovens § 24, stk. 3, har Kommunen mulighed for at undlade at give tilskud til nye haller. Kommunen har imidlertid oplyst, at man har ligestillet unge under 25 år økonomisk, uanset om de er medlem af GTK eller ikke.

Da Tilsynsrådet har lagt til grund, at Gilleleje Tennishal ikke fuldt ud er kommunal, og da Kommunen har sørget for en økonomisk ligestilling af de unge i Kommunen, foreligger der ikke en ulovlig forskelsbehandling fra Kommunens side af unge i GBTK i forhold til medlemmerne af GTK."

Efter modtagelsen af Deres klage anmodede Indenrigsministeriet ved brev af 9. februar 1999 Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt om en udtalelse i sagen.

Ved brev af 11. februar 1999 til Indenrigsministeriet henholdt Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt sig til rådets udtalelse af 8. september 1998.

Ved brev af 25. marts 2001 til Indenrigsministeriet fremsatte GBTK yderligere bemærkninger til sagen.

#### **Indenrigs- og Sundhedsministeriets udtalelse:**

1. Indenrigs- og Sundhedsministeriet kan indledningsvis oplyse, at kommunaltilsynets struktur er ændret med virkning fra den 1. januar 2004. De tidligere for hvert amt nedsatte tilsynsråd er blevet nedlagt, jf. § 1, nr. 16, i lov nr. 381 af 28. maj 2003 om ændring af lov om kommunernes styrelse. Tilsynet med kommunerne varetages herefter af fem statsamtmande. Det er således statsamtmanden for Københavns Amt, der pr. 1. januar 2004 fører tilsyn med Græsted-Gilleleje Kommune, jf. § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 968 af 2. december 2003).

Indenrigs- og Sundhedsministeriet er ikke i almindelighed klageinstans i forhold til de tidligere tilsynsråd, men ministeriet fører tilsyn med tilsynsrådene og kan af egen drift udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner, tilsynsrådene har udtalt sig om, jf. § 53, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse, jf. § 6, stk. 9, i lov nr. 381 af 28. maj 2003. Tilsvarende gælder, hvis tilsynsrådet har besluttet ikke at tage spørgsmål om lovligheden af kommunale dispositioner og undladelser op til behandling.

Det tilsyn, som de kommunale tilsynsmyndigheder udøver over for kommunerne, er et retligt tilsyn. Tilsynet omfatter kun spørgsmål om, hvorvidt der er sket en tilsidesættelse af lovgivningen, herunder offentligretlige retsgrundsætninger.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har derfor ikke mulighed for at tage stilling til, om Græsted-Gilleleje Kommunes dispositioner er rimelige eller hensigtsmæssige, så længe dispositionerne ikke giver anledning til at fastslå, at kommunen har tilsidesat lovgivningen.

Det bemærkes endvidere, at de kommunale tilsynsmyndigheder behandler sager på skriftligt grundlag, og der er ikke mulighed for vidneførsel m.v. Der er således grænser for tilsynets mulighed for at skabe klarhed over en sags omstændigheder, såfremt der foreligger modstridende oplysninger i sagen, og det skriftlige grundlag – kommunens sagsakter og eventuelt supplerende sagsakter – ikke giver grundlag for en entydig fastlæggelse af faktum.

Virksomhed, der udøves af myndigheder med selvstændig kompetence – nævn, kommissioner m.v., som for eksempel folkeoplysningsudvalg falder uden for tilsynsmyndighedernes kompetence. Den sagsbehandling, som kommunen udøver som sekretariat for de pågældende selvstændige myndigheder, kan de almindelige kommunale tilsynsmyndigheder heller ikke tage stilling til.

Det tilsyn, Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt udøvede over for Græsted-Gilleleje Kommune, omfattede således ikke Folkeoplysningsudvalget for Græsted-Gilleleje Kommunes virksomhed.

2. Af Græsted Gilleleje Kommunes udtalelser til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt vedrørende sagen, herunder Græsted-Gilleleje Byråds udtalelse af 16. juni 1998, fremgår, at det er byrådets opfattelse, at Gilleleje Tennishal ikke er kommunal, men derimod privat som følge af den aftale, der i 1996 blev indgået med Gilleleje Boldklub / Gilleleje Tennisklub.

Tilsynsrådet kunne derfor som udgangspunkt tage stilling til dette spørgsmål.

§ 22, stk. 1 - 2, i den dagældende folkeoplysningslov (lovbekendtgørelse nr. 560 af 29. juni 1996) havde følgende ordlyd:

"§ 22. Ledige offentlige lokaler og udendørsanlæg, der tilhører kommunen, eller som tilhører amtskommunen eller staten og er beliggende i kommunen, skal anvises til virksomhed inden for denne lovs område.

Stk. 2. De i stk. 1 nævnte lokaler og udendørsanlæg skal kun stilles til rådighed i det omfang, de findes egnede til det anviste formål."

Af bemærkningerne til § 21 i forslaget til lov om støtte til folkeoplysning (Folketingstidende 1989 - 1990, Tillæg A, spalte 2934), der svarede til lovens § 22, stk. 1, fremgår følgende:

"Anvisningsforpligtelsen omfatter efter lovforslaget kun offentlige lokaler og udendørs lokaler og udendørs anlæg tilhørende kommunen, amtskommunen eller staten. Amtskommunale og statslige lokaler og udendørs anlæg skal være beliggende i kommunen."

Undervisningsministeriets vejledning om lov om støtte til folkeoplysning, 1997, side 25, indeholdt følgende:

"De lokaler, der anvises må enten fuldt ud være ejet af kommunen, amtskommunen eller staten, eller kommunen, amtskommunen eller staten må have fuldstændig brugsret til lokalerne. Tilhører lokalerne kun delvis kommunen, består der ikke nogen anvisningsforpligtelse, med mindre lokalerne tilhører kommunen, amtskommunen eller staten i fællesskab."

Efter § 22, stk. 1, i folkeoplysningsloven havde kommunen pligt til at anvise ledige offentlige lokaler til brug for folkeoplysende virksomhed. Ejerforholdet til lokaler var efter ordlyden af § 22, stk. 1, i folkeoplysningsloven afgørende for, om lokaler var omfattet af anvisningspligten, idet pligten kun angik ledige offentlige lokaler, der var ejet fuldt ud af kommunen eller af kommunen, amtskommunen eller staten i fællesskab. Hertil var i Undervisningsministeriets vejledning tilføjet lokaler, som kommunen, amtskommunen eller staten havde den fulde brugsret over.

Den gældende bestemmelse i folkeoplysningslovens § 21 indeholder tilsvarende forudsætninger.

Det er herefter afgørende for Græsted-Gilleleje Kommunes anvisningspligt efter folkeoplysningsloven, hvorledes ejerforholdene er til hallen.

Det fremgår af sagen, at det er Græsted-Gilleleje Kommunes opfattelse, at hallen er privat. Græsted-Gilleleje Kommune har bl.a. oplyst, at Gilleleje Boldklub fik overdraget arealet og anlægget ved Parkvej som led i en magelægsaftale i 1980'erne, hvor kommunen til gengæld overtog en del af boldklubbens sportsanlæg på Østre Allé til fremtidigt ældreboligbyggeri. I forbindelse med planlægningen af opførelsen af ældreboligerne opstod der en tvist mellem kommunen og Gilleleje Tennisklub, der er en underafdeling af Gilleleje Boldklub vedrørende afgrænsningen af det areal, som tilhørte tennisklubben. Som led i et forlig med henblik på at undgå retssag påtog Græsted-Gilleleje Kommune sig i 1996 at bistå i opførelsen af en tennishal i forbindelse med Gilleleje Boldklubs klubhus. Kommunen har alene efter forhandling med Gilleleje Tennisklub ret til at anvise andre tennisklubber adgang til hallen.

Heroverfor kan det anføres, at aftalen fra 1984 ikke nævner noget om, at kommunen har overdraget kommunens areal på Parkvej til Gilleleje Boldklub. I den forbindelse fremgår det af sagen, at Gilleleje Tennishal er beliggende på arealer ejet af Græsted-Gilleleje Kommune, og at Gilleleje Tennisklubs adkomst til hallen ikke er tinglyst. Aftalerne mellem Græsted-Gilleleje Kommune og Gilleleje Boldklub/Gilleleje Tennisklub om tennisanlæggene ved Østre Allé 30 og Nellerupgårdskolen er heller ikke tinglyst som stiftende rettigheder over fast ejendom.

Hertil kommer bl.a. oplysningerne om Gilleleje Tennisklubs betaling af 1,7 mio. kr. til Græsted-Gilleleje Kommune i forbindelse med opførelsen af Gilleleje Tennishal, der blev finansieret ved et lån fra kommunen, samt aftalen om, at Græsted-Gilleleje Kommune dækker omkostningerne ved drift af hallen, herunder udgifter til opsyn, rengøring og vedligeholdelse, jf. punkt B.8 i 1996-aftalen.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet finder på baggrund af de modstående oplysninger i sagen ikke grundlag for at fastslå ejerforholdet til Gilleleje Tennishal. Den endelige afgørelse af dette spørgsmål kan efter ministeriets opfattelse alene ske ved domstolene, hvor der er mulighed for vidneførsel m.v.

Da Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke har mulighed for at fastslå ejerforholdet til Gilleleje Tennishal, kan ministeriet ikke tage stilling til, hvorvidt Græsted-Gilleleje Kommune efter folkeoplysningsloven er forpligtet til at anvise ledige timer i Gilleleje Tennishal.

En yderligere følge af, at ejerforholdene til tennishallen ikke kan fastlægges af Indenrigs- og Sundhedsministeriet, er, at ministeriet heller ikke tager stilling til, hvorvidt den forskel i antallet af træningstimer, der er til rådighed i Gilleleje Tennishal for henholdsvis ungdomsspillerne i Gilleleje Tennisklub og ungdomsspillerne i GBTK, er udtryk for en forskel, der kan anses for at være i strid med lovgivningen. Det bemærkes herved, at kommunen efter 1996-aftalen alene har ret til at anvise andre tennisklubber adgang til hallen efter forhandling med Gilleleje Tennisklub. Ministeriet skal i den forbindelse tilføje, at det falder uden for de kommunale tilsynsmyndigheders kompetence at tage stilling til, hvorvidt kommunens dispositioner er rimelige eller hensigtsmæssige.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet foretager herefter ikke videre i sagen.

Kopi af dette brev er sendt til statsamtmanden for Københavns Amt og Græsted-Gilleleje Kommune.

Med venlig hilsen

Pernille Christensen

2. Græsted-Gilleleje Kommune, Rådhuset, Birkevang 214, 3250 Gilleleje
3. Statsamtmanden for Københavns Amt, Hejrevej 43, 2400 København NV
2. Not. Hvilket herved meddeles til orientering.
3. Not. Hvilket herved meddeles til orientering. Der henvises til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amts j.nr. 1997-9514/16.